VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 308)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 167)**

z dnia 27 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 308)

Komisji Infrastruktury (nr 167)

27 lutego 2018 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posłów: **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, oraz **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2156).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Walczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Rychter** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sykała** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Czyżewska** przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Maciej Gładyga** dyrektor Biura Izby Gospodarczej Transportu Lądowego, **Krzysztof Rutkowski** przedstawiciel Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda, Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz, Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, oraz **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów i zaproszonych gości, szczególnie przedstawicieli resortów finansów i zdrowia w osobach panów ministrów: Piotra Walczaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz Janusza Cieszyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Wysoki Komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Szanowni państwo, w naszych obradach biorą dziś udział zaproszeni goście, którzy poinformowali wcześniej prezydium o chęci zabrania głosu w dyskusji. W związku z tym proponuję przyjęcie procedury, zgodnie z którą, ponieważ porządek dzienny został przyjęty bez poprawek, najpierw oddamy głos gościom, którzy wyrażali chęć publicznego przedstawienia swojego stanowiska w kwestiach mających związek z rozpatrywaną ustawą, a następnie udzielę głosu członkom obu Komisji. Od razu chcę też państwa poinformować, że o godzinie 16:00 w sali nr 118 rozpocznie się druga część posiedzenia połączonych Komisji Finansów Publicznych i Infrastruktury, podczas której będziemy szczegółowo rozpatrywać poszczególne artykuły projektu ustawy. W pierwszej części, obecnej, mamy czas na dyskusję.

Czy jest zgoda na przedstawiony sposób pracy Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do dyskusji ogólnej nad przedłożonym projektem ustawy. Przyjmujemy zgłoszenia chętnych do zabrania głosu. Otwieram listę mów-

ców. Przypominam osobom zabierającym głos, aby przedstawiały się do mikrofonu. Jest to konieczne ze względu na wymogi protokołu sporządzanego z przebiegu posiedzenia.

Widzę pierwsze zgłoszenie, bardzo proszę.

Starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo -Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, art. 1 pkt 16 lit. b) projektowanej ustawy, przewidując zmiany do art. 15 ust. 9 ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów, stanowi, że kaucja pobrana w formie gotówkowej podlega zwrotowi na rachunek bankowy przewoźnika wskazany przez kierującego. W imieniu Krajowej SKOK pragnę uprzejmie zauważyć, że zgodnie z ustawą o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów, pod pojęciem przewoźnika należy także rozumieć osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą polegającą na przewozie towarów, a zatem może to być również członek Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. W związku z tym, że celem SKOK jest m.in. gromadzenie środków pieniężnych swoich członków oraz przeprowadzanie na ich zlecenie rozliczeń finansowych, uprzejmie prosimy o uzupełnienie omawianej regulacji o możliwość dokonania zwrotu kaucji także na rachunek prowadzony w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

Prosimy także o rozważenie możliwości wprowadzenia analogicznej zmiany w pkt 2 wspomnianego art. 15 ust. 9, który jest zmieniany niniejszym projektem ustawy. Punkt ten dotyczy zwrotu kaucji pobranej za pomocą instrumentu płatniczego. Zgodnie z ustawą o usługach płatniczych, dostawcą usług jest także Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, a wydawanie instrumentu płatniczego jest usługą płatniczą. W związku z powyższym prosimy o rozważenie możliwości wprowadzenia wnioskowanej zmiany także w pkt 2 w art. 15 ust. 9 nowelizowanej ustawy.

Nasze propozycje pozwoliliśmy sobie przedstawić na piśmie w korespondencji przekazanej zarówno do Komisji Finansów Publicznych, jak i do Komisji Infrastruktury, w dniu 7 lutego br. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim przejdziemy do dalszej dyskusji, chciałbym jeszcze powitać w naszym gronie panią Renatę Rychter, dyrektor generalną Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, oraz pana Andrzeja Sykałę, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Proszę o kolejne zgłoszenia do debaty. Udzielam panu głosu, przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Izby Paliw Płynnych Krzysztof Rutkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nazywam się Krzysztof Rutkowski, wypowiadam się w imieniu Polskiej Izby Paliw Płynnych. Szanowni państwo, jako największa w Polsce organizacja zrzeszająca podmioty sektora paliwowego, które w największym stopniu zostały dotknięte zarówno samą ustawą o SENT, jak i w najwyższym stopniu są zainteresowane nowymi przepisami, nad którymi państwo w tej chwili pracujecie, chcielibyśmy zasygnalizować potrzebę wprowadzenia do ustawy modyfikacji zasad karania z tytułu nieprawidłowości popełnianych przy dokonywaniu zgłoszeń.

Wyjaśnię, dlaczego zajmujemy takie stanowisko. Chodzi o to, że ze względu na masowość zgłoszeń dochodzi do wielu pomyłek, ale w żadnym momencie nie mają one na celu wyłudzenia podatkowego. Wspomniane pomyłki są efektem niedoskonałości czynnika ludzkiego i dlatego sygnalizujemy potrzebę wprowadzenia rozwiązania, które będzie odróżniało przypadki, kiedy brak zgłoszenia lub ewentualne podanie danych niezgodnych z rzeczywistością wynika z zamiaru popełnienia oszustwa lub wyłudzenia podatku, od sytuacji, w których dokonana pomyłka jest wynikiem liczby zgłoszeń i nastąpiła w wyniku błędu czynnika ludzkiego, a jest rzeczą oczywistą, że mimo popełnionego błędu do wyłudzenia podatkowego nie mogłoby dojść nawet tylko potencjalnie, choćby dlatego, że paliwo pochodzi z legalnego źródła od polskiego producenta. Obecnie w przepisach ustawy nie ma takiego rozwiązania. Zwracam uwagę, że potrzeba jego wprowa-

dzenia jest sygnalizowana także przez urzędników z urzędów celnoskarbowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu przez kolejnego mówcę.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” Katarzyna Czyżewska:

Dzień dobry państwu. Katarzyna Czyżewska, Izba Gospodarcza „Farmacja Polska”. Przede wszystkim chciałabym podkreślić, jak ważne są regulacje, nad którymi państwo teraz pracujecie. Nielegalny wywóz leków to ogromny problem, który nie maleje, pomimo pewnych rozwiązań, jakie zostały wprowadzone do ustawy – Prawo farmaceutyczne i dlatego uważamy, że objęcie deficytowych leków regulacjami zawartymi w rozpatrywanym projekcie ustawy jest niezwykle istotne.

Proszę jednak o zwrócenie uwagi na jedną kwestię. Szanowni państwo, w naszej ocenie sposób redakcji przepisów w ich obecnym brzmieniu niedostatecznie, czy też może nie dość jasno wyraża intencję ustawodawcy, którą – jak się wydaje – jest to, żeby regulacja obejmowała jedynie etap obrotu deficytowymi lekami, na który składa się wywóz leków za granicę bez uzyskania wcześniej zezwolenia, czy też bez notyfikowania zamiaru wywozu głównemu inspektorowi farmaceutycznemu. Rozumiem, że taka jest intencja, ale w tej chwili przepisy mogą być interpretowane w taki sposób, że system monitorowania drogowego obejmuje wszystkie leki deficytowe z wykazu głównego inspektora farmaceutycznego, nawet jeśli znajdują się one wyłącznie w obrocie krajowym. Stanowi to duże utrudnienie dla przedsiębiorców prowadzących legalnie obrót lekami na terytorium kraju. Potencjalnie może to niekorzystnie wpływać na bezpieczeństwo leków. Mam na myśli właściwe warunki ich przechowywania i przewozu. Taka regulacja wydaje się być nadmierna.

Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że systemowi monitoringu ma podlegać wyłącznie etap wywozu leków za granicę, my o tym wiemy, ale redakcja niektórych przepisów, zwłaszcza art. 3 pkt 3a ustawy o systemie monitorowania jest taka, że pozwala na rozumienie przepisu w taki sposób, iż leki z listy antywywozowej podlegają systemowi monitorowania jako takiemu, a nie tylko na końcowym etapie ich dystrybucji, czyli w sytuacji wywozu za granicę.

Prosimy o rozważenie ewentualnej zmiany redakcji tego przepisu w kierunku doprecyzowania regulacji, aby było jasne dla wszystkich uczestników obrotu, że obrót krajowy lekami z listy wywozowej nie podlega systemowi monitorowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czekam na kolejne zgłoszenie. Czy są z państwa strony jeszcze jakieś inne opinie na temat projektu ustawy? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Izby Gospodarczej Transportu Lądowego Maciej Gładyga:

Dzień dobry państwu. Maciej Gładyga, Izba Gospodarcza Transportu Lądowego. Jesteśmy organizacją, która zrzesza podmioty działające w branży kolejowej, w tym m.in. przewoźników kolejowych. Chcę podkreślić, że na etapie publicznych konsultacji, jakie były prowadzone przez Ministerstwo Finansów, przy udziale Ministerstwa Infrastruktury, została przeprowadzona szeroka dyskusja z przewoźnikami kolejowymi i trzeba przyznać, że bardzo duża część postulatów branży dotyczących specyfiki prowadzenia przewozów na sieci kolejowej została zawarta w omawianym projekcie ustawy. Podkreślam, że mieliśmy w tym przypadku do czynienia z bardzo profesjonalnie przeprowadzonymi konsultacjami publicznymi, w trakcie których wzięto pod uwagę wnioski i uwagi branży. W związku z tym postuluję, żeby w przepisach, które w obecnym projekcie są odpowiednio dostosowane do specyfiki prowadzenia przewozów kolejowych, nie wprowadzać dodatkowych zmian, które mogłyby sprawić, że zaproponowane regulacje, które stanowią przedmiot konsensusu, mogłyby zostać w jakiś sposób zmienione. Przepisy tej ustawy to wynik konsensusu pomiędzy branżą a Ministerstwem Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu. Czy są następne zgłoszenia do dyskusji? Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych. Proszę zatem pana ministra Piotra Walczaka

o odniesienie się do tych z poruszonych kwestii, które dotyczą jego resortu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, nie chciałbym teraz długo rozwodzić się na temat proponowanej nowelizacji ustawy, wszyscy państwo doskonale ją znacie, dlatego odniosę się tylko do kwestii, które pojawiły się w wypowiedziach przedmówców.

Zacznę od podziękowań za słowa, które padły w ostatnim wystąpieniu przedstawiciela branży transportowej. Jak pan słusznie zauważył, staraliśmy się, aby niniejsza ustawa, która bez wątpienia reguluje kwestie dość drażliwe, nie powodowała niepotrzebnych perturbacji dla branży transportowej. Zgadzamy się z przedstawioną opinią, że jeśli zdecydujemy się jeszcze uwzględnić niektóre państwa uwagi, to uczynimy to w taki sposób, żeby nie naruszyć podstawowego kształtu wynegocjowanych regulacji, które stanowią efekt długich wspólnych dyskusji.

Jeżeli chodzi o wypowiedź przedstawicielki SKOK, to chcę poinformować, że ze strony resortu nie ma żadnych przeszkód, aby do ustawy dodać zapisy, o których uwzględnienie pani wnosiła. Myślę, że to byłoby wszystko, jeśli chodzi o ustosunkowanie się do głosów w dyskusji ze strony resortu finansów. W tej chwili, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przekazałbym mikrofon przedstawicielowi Ministerstwa Zdrowia, który jest kompetentny do zajęcia stanowiska w poruszonych w dyskusji kwestiach dotyczących wywozu i transportu leków i wyrobów medycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi Walczakowi. Proszę o zabranie głosu pana ministra Janusza Cieszyńskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o przepisy dotyczące transportu leków, to zgodnie z naszą interpretacją, która jest zresztą podzielana przez Komisję Prawniczą, projektowany system ma dotyczyć tylko wywozu za granicę, natomiast nie będzie dokonywana kontrola obrotu krajowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że panowie konsultujecie między sobą na bieżąco tę kwestię. Czy pan dyrektor chciałby coś jeszcze dodać do wypowiedzi ministra? Jeśli tak, to bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Edward Komorowski:

Edward Komorowski, Ministerstwo Finansów. Ten projekt był konsultowany, jeśli chodzi o wywóz leków. Ta kwestia zajęła ponad tydzień w pracach Komisji Prawniczej powołanej przez Rządowe Centrum Legislacji. Założenie od samego początku było takie, że chodzi o wywóz leków, które znajdują się na liście leków objętych zakazem wywozu z Polski ze względu na braki w ich dostępności na naszym rynku. Chcę wyraźnie podkreślić, że w pracach Komisji Prawniczej uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Zdrowia, RCL, głównego inspektora farmaceutycznego oraz szeregu innych resortów i każdy z nich rozumiał przepisy w sposób jednoznaczny, czyli taki, że systemowi monitorowania podlega tylko wywóz za granicę tych leków, które znajdują się na specjalnej liście. Wykładnia literalna jednoznacznie wskazuje, że tylko wywóz takich leków ma podlegać zgłoszeniu do systemu. Nic innego nie było naszym celem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia, panie dyrektorze. Czy pani wyraża chęć zabrania głosu? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” Katarzyna Czyżewska:

Tytułem wyjaśnienia tej kwestii, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" Katarzyna Czyżewska:

Szanowni państwo, jako izba gospodarcza otrzymujemy od naszych członków zgłoszenia, z których wynika, że omawiana kwestia mimo wszystko budzi jednak pewne wątpliwości. Intencja, którą panowie ministrowie teraz wyrażają, jest oczywiście całkowicie zgodna z naszymi oczekiwaniami, dlatego jeśli nie dostrzegacie państwo konieczności zmian w przepisach, to może należałoby chociaż dodać kilka zdań wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektu ustawy, aby rzecz była całkowicie jasna i każdy wiedział, iż wyłącznie chodzi o wywóz za granicę, a nie o krajowy etap obrotu lekami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ktoś z przedstawicieli strony rządowej zechciałby się odnieść do tej propozycji? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Jeżeli jest taka potrzeba, o której wspomniała pani z Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", to możemy zawrzeć wyjaśnienie w uzasadnieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ta odpowiedź panią satysfakcjonuje?

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" Katarzyna Czyżewska:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są jakieś dodatkowe pytania do przedstawicieli strony rządowej? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne, Kancelaria Sejmu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę poinformować, że na tym etapie prac legislacyjnych nie ma już możliwości modyfikowania uzasadnienia do projektu ustawy. Przy interpretowaniu norm wynikających z uchwalonej przez Sejm ustawy nie można jednak abstrahować od przebiegu prac, które towarzyszyły rozpatrywanemu projektowi ustawy. Do interpretacji przepisów, o których była mowa przed chwilą, będą miały znaczenie także wyjaśnienia przedstawione przez ministerstwo.

Pragnę w tym miejscu jeszcze wskazać, że równolegle do prac nad tą ustawą toczą się prace nad Konstytucją Biznesu, która jest już po poprawkach Senatu. Przewiduje ona dla przedsiębiorców specjalny instrument w postaci interpretacji, który pozwala o wystąpienie do właściwego organu o wydanie stosownej interpretacji przepisu. Na obecnym etapie prac legislacyjnych, jak powiedziałem na wstępie, nie ma jednak możliwości modyfikacji uzasadnienia do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę informację, panie mecenasie. Czy są inne pytania do przedstawicieli rządu? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Izby Paliw Płynnych Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tym razem chciałbym zgłosić uwagę w imieniu Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego. Do sekretariatu Komisji Finansów Publicznych złożyliśmy propozycję wprowadzenia poprawki dotyczącej specjalistycznego przewozu surowców i substancji chemicznych stosowanych m.in. w branży kosmetycznej. Poprawka przewiduje, że w sytuacji, kiedy pobór próbki standardowymi metodami może doprowadzić do utraty właściwości przez przewożoną substancję – chodzi o to, że niektóre substancje muszą być przewożone hermetycznie zamknięte, nie można otworzyć środka transportu w celu dokonania poboru próbki – wówczas potrzebna próbka powinna być pobrana w odpowiednich warunkach, w miejscu przeznaczenia towaru. W takich miejscach zwykle znajduje się odpowiednia aparatura. Poprawkę o tej treści złożyliśmy na ręce przewodniczącego Komisji Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W świetle ostatniej wypowiedzi dotyczącej poboru próbek specjalnych dokonywanego w specjalnych warunkach chciałabym uprzejmie poprosić pana ministra o udzielenie odpowiedzi, o odniesienie się do tej sprawy. Ta kwestia pokazuje wrażliwość i cenę transportu specjalistycznego. Myślę, że konieczne jest bardzo otwarte podejście do problemu. Zgłoszona uwaga jest bardzo konkretna i bezpośrednio dotyczy rozpatrywanego projektu ustawy. Jeśli nikt inny z posłów nie zdecyduje się na przejęcie tej poprawki, to deklaruję, że bardzo chętnie ja to uczynię. Moim zdaniem konieczne jest zachowanie należytej staranności w sytuacji transportu i kontroli specjalnych towarów. Proszę o stanowisko przedstawicieli rządu w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zapewniam, że my również dostrzegamy opisany problem, znamy go, przewidzieliśmy jego wystąpienie i zaproponowaliśmy rozwiązanie, tylko że na podstawie delegacji. W ustawie znajduje się delegacja do rozporządzenia, które wprowadzi zapis, o którym był uprzejmy powiedzieć pan mecenas. Zapewniam, że dostrzegamy problem. Wprawdzie dziś on jeszcze nie występuje, ale w przyszłości z pewnością może się pojawić i dlatego, żeby uniknąć dodatkowych kosztów po stronie przedsiębiorców, staramy się rzecz odpowiednio uregulować. W delegacji, o której wspomniałem, zawiera się możliwość wydania rozporządzenia, w którym ta sprawa zostanie odpowiednio uregulowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są inne głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Projektowana ustawa dotyczy także istotnych kwestii związanych z danymi osobowymi. Przynajmniej dwie instytucje uzyskują status administratorów danych osobowych, prawo do ich przetwarzania i kompetencje do dalszego udostępniania tychże. W związku z tym chcę zapytać: Czy w procesie uzgodnień i konsultacji w tej kwestii wypowiadała się także generalny inspektor ochrony danych osobowych, a jeśli tak, to jaką przedstawił opinię?

Kolejna rzecz to termin przechowywania danych. Chodzi o generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad. Czy ten termin był również konsultowany z inspektorem ochrony danych osobowych?

Jeżeli z kolei chodzi o inspektora transportu drogowego, to mamy wskazany termin do przetwarzania danych osobowych w odstępach nie rzadziej niż 5 lat. Pytam, czy tak długi termin jest uzasadniony. Przypominam, że w przypadku retencji danych na podstawie Prawa telekomunikacyjnego termin jest określony na 2 lata. W tym przypadku mamy pięcioletnie okresy do przetwarzania, a okres retencji w zasadzie nieokreślony. Bardzo proszę o odpowiedź na zadane pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Szanowni państwo, zadane pytania są jak najbardziej uzasadnione, tylko że niestety nie do końca przedmiotowe. Wynika to z faktu, że nowa ustawa, już uchwalona, o transporcie drogowym, reguluje te kwestie i dlatego w procedowanej ustawie opowiadamy się za anulowaniem tych przepisów, ponieważ w tym momencie stają się one niejako bezprzedmiotowe.

Jeśli chodzi o pytanie, czy kwestie danych osobowych były konsultowane z GIODO, to wyjaśniam, że konsultacje zostały przeprowadzone, a stanowisko GIODO zwracało uwagę na konieczność powiązania naszych regulacji z nowymi unijnymi przepisami

w tym zakresie, które wchodzą w życie w maju. Chodzi o tzw. RODO. Całość działań w tym zakresie prowadzi Ministerstwo Cyfryzacji. Wspomniane kwestie zostaną całościowo uregulowane w innych ustawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy pan poseł chciałby jeszcze uzupełnić swoje pytania, czy udzielona odpowiedź jest wystarczająca?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Nie mam więcej pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów lub zaproszonych gości chciałby się jeszcze wypowiedzieć w dyskusji ogólnej, przed przystąpieniem do szczegółowego omawiania artykułów projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że wybrzmiały już wszystkie przygotowane pytania. Zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, przypominam, że szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy jest zaplanowane na godzinę 16:00. Posiedzenie odbędzie się w sali nr 118. Ogłaszam przerwę w obradach do godziny 16:00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury. Przed przerwą przeprowadziliśmy dyskusję ogólną na temat projektu. Każdy, kto chciał, mógł się w niej wypowiedzieć. W tej chwili przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zakładam, że każdy z państwa ma przed sobą druk sejmowy nr 2156. Rozpoczynamy zatem szczegółową analizę projektu.

Rozpoczynamy od kwestii tytułu ustawy. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, w tym miejscu zgłaszam uwagę Biura Legislacyjnego, która w naszej ocenia posiada charakter ogólny, a w razie akceptacji będzie rzutowała na konieczność modyfikacji tytułu. Zgodnie z § 84 Zasad techniki prawodawczej, jeśli zmiany w ustawie mają być liczne, wówczas należy opracować projekt nowej ustawy. W rozpatrywanym projekcie ustawy mamy w praktyce więcej zmian niż artykułów, które liczy sobie ustawa o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów. Oznacza to, że należałoby podjąć decyzję o opracowaniu projektu nowej ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Muszę powiedzieć, że pan legislator nas nie pocieszył w tym momencie. Konieczne wydaje się poznanie stanowiska strony rządowej. Panie ministrze, proszę o podjęcie próby odniesienia się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, nie zamierzam polemizować z uwagą Biura Legislacyjnego, chcę natomiast zwrócić państwa uwagę na fakt, że jest aktualnie przygotowywana następna odsłona tej ustawy, która obejmuje zakres geolokalizacji. Informowaliśmy już marszałka Sejmu, że jesteśmy po ustaleniach z Komisją Europejską i przygotowujemy kolejną nowelizację. Wydaje nam się, że będzie to odpowiedni moment do tego, aby całościowo stworzyć nową ustawę. Naszym zdaniem dzisiaj szkoda czasu na takie rozważania, zwłaszcza w kontekście pilnej potrzeby wprowadzenia nowych regulacji dotyczących wywozu leków. Ten problem jest bardzo drażliwy z punktu widzenia odbioru społecznego. Z powyższych względów, zarówno w imieniu resortu finansów, jak i mam nadzieję także w imieniu przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia, mogę powiedzieć, że nie jesteśmy zwolennikami tworzenia ustawy od nowa w tym momencie. Opowiadamy się za jej nowelizacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poznaliśmy stanowisko strony rządowej. Przystępujemy do procedowania.

Czy są uwagi do zdania pierwszego w art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, rozumiem, że szczegółowo będziemy rozpatrywać projekt poszczególnymi zmianami, a jeśli tak, to chciałbym przedstawić uwagę Biura do zmiany nr 1, która wiąże się także ze zmianą nr 2.

Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to projektodawcy proponują, żeby tytuł „o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów" zastąpić tytułem „ o systemie monitorowania przewozu towarów". Ta zmiana jest podyktowana faktem, że system monitorowania miałby także obejmować kolejowy przewóz towarów. W naszej ocenie, po analizach o charakterze systemowym, na przykład ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, w której w sposób kompleksowy reguluje się przewóz wszystkich towarów, również żeglugą śródlądową, zwracamy uwagę, że w projektowanej ustawie nie ma takiej kategorii towarów. Precyzyjniej mówiąc, system monitorowania nie obejmuje żeglugi śródlądowej, dlatego wydaje się nam, że tytuł ustawy w zaproponowanym brzmieniu nie będzie uwzględniał treści normatywnej, znajdującej się w poszczególnych przepisach. W tej sytuacji proponujemy, żeby przewóz kolejowy dodać do tytułu zamiast usuwać z niego przewóz drogowy. Zamiast ogólnego sformułowania tytułu, czyli „o systemie monitorowania przewozu towarów", sugerujemy wskazanie, że chodzi o przewóz drogowy i kolejowy. Sugerujemy tytuł w brzmieniu „o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów". Ewentualne przyjęcie tej poprawki wymagać będzie modyfikacji zmiany nr 2 w art. 1 lit. a). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Szanowni państwo, w imieniu resortów finansów i zdrowia informuję, że nie jesteśmy zwolennikami dokonania zaproponowanej poprawki. Przyczyna jest bardzo prosta. Zwracam uwagę na genezę ustawy. W ciągu roku przewóz kolejowy zanotował wzrost o 100%, jeśli chodzi o towary objęte ustawą o monitorowaniu drogowym. Oznacza to prawdopodobnie, że *modus operandi* zorganizowanych grup przestępczych obejmuje przerzucenie się na transport kolejowy. Nie chcemy wprowadzać modyfikacji do zmiany nr 1, ponieważ nie wiemy, w jaki sposób zachowają się grupy przestępcze po wprowadzeniu nowelizacji ustawy. Jeśli przerzucą się np. na transport rzeczny, o którym wspominał pan legislator, to znowu będziemy musieli dodawać kolejne sformułowanie do tytułu i nowelizować ustawę. Wprowadzałoby to niepotrzebne komplikacje.

Podkreślam raz jeszcze, że przede wszystkim zależy nam na szybkim wprowadzeniu projektowanych zmian, przede wszystkim ze względu na interes społeczny, i dlatego jesteśmy przeciwni zaproponowanym modyfikacjom. Takie jest nasze stanowisko w tym momencie, ale oczywiście nie wykluczamy, że w przypadku geolokalizacji, jeśli tamta ustawa będzie procedowana jeszcze w tym roku, dokonamy jakiejś zmiany, ale będziemy już wtedy wiedzieli, jak zachowuje się rynek po wejściu w życie rozpatrywanej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam, że wdaję się w polemikę, ale poproszę państwa o chwilę cierpliwości. W naszej ocenie tytuł zaproponowany przez autorów nowelizacji może być mylący. Zwracam bowiem uwagę, że jeśli grupy przestępcze przerzucą się na transport rzeczny, to ustawa i tak tego zagadnienia nie obejmie, mimo że pozornie mogłoby się wydawać, iż ta kategoria mieści się w tytule ustawy. Naszym zdaniem tytuł żeglugi śródlądowej tego nie obejmuje. Podkreślam, że de facto proponujemy tylko dodanie słów „i kolejowego" w tytule ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Proszę o odpowiedź pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Będziemy mieć dokładnie ten sam problem, panie mecenasie. Przy kolejnej nowelizacji będziemy i tak musieli zabrać się do tego zagadnienia, a to oznaczać będzie konieczność dokonania dużej ilości zmian. Praktycznie będziemy musieli zmienić wszystkie przepisy ustawy, żeby dodać sformułowanie o monitorowaniu przewozu drogowego, kolejowego i śródlądowego, a może jeszcze też i lotniczego. W ten sposób za każdym razem będziemy zmieniać całość ustawy przy okazji zmiany tytułu. Chcielibyśmy takich sytuacji uniknąć i dlatego proponowana poprawka do zmiany nr 1 wydaje się nam nieuzasadniona.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Z przykrością muszę powiedzieć, że nie zgadzam się z tymi argumentami. W art. 1 pkt 1 mamy zastosowany skrót, czyli „system monitorowania przewozu”. Oznacza to, że nie ma potrzeby modyfikacji innych przepisów przy dodawaniu kolejnych rodzajów transportu, które miałyby zostać objęte systemem monitorowania. Skrót może spokojnie w dalszym ciągu funkcjonować, ponieważ w całej ustawie mówimy o systemie monitorowania przewozu i nic w tej kwestii się nie zmienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, myślę, że w tym wszystkim chodzi o bardzo ważną rzecz, a mianowicie o tytuł zgodny z zawartością normatywną ustawy. Zgłoszona uwaga jest niezwykle istotna. Jeśli pozostawimy wszystko tak, jak jest zaproponowane w przedłożeniu, to tytuł nie będzie odpowiadał zawartości normatywnej, ponieważ będzie można oczekiwać, że chodzi również o inną formę transportu. Oczywiście, takie sytuacje się zdarzają. Widziałem już ustawę, która zawiera regulację dotyczącą podatku, a nosi tytuł „o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów pokrewnych”. Jest to całkowita i oczywista bzdura, ale naturalnie wszystko można przegłosować, mając odpowiednią większość.

Szanowni państwo, chodzi mi tylko o to, podobnie jak panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego, żeby jakość legislacji trzymała określony poziom i żeby tytuł ustawy odpowiadał jej treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Proszę państwa, po dyskusji uznaliśmy, że argumenty przedstawione przez legislatora i pana posła są zasadne i wspólnie, jako przedstawiciele resortów finansów i zdrowia, rekomendujemy przyjęcie zmiany zgodnej z propozycją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W tej sytuacji poproszę o formalne przygotowanie na piśmie tej poprawki. Przejmiemy ją i potraktujemy jako poprawkę poselską, chyba że możliwe jest wprowadzenie zmiany autopoprawką rządową.

Legislator Jarosław Lichocki:

Już przygotowujemy treść poprawki, panie przewodniczący.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Możemy ją potraktować jako autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, autopoprawka wymaga specjalnego trybu i dlatego prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki przez któregoś z posłów. Autopoprawka wymaga o wiele więcej czasu niż pięć minut, a nawet mniej, które są potrzebne do przejęcia poprawki w trakcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sprawa została zatem wyjaśniona. Przejmiemy tę poprawkę. Rozumiem, że za chwilę jej treść będzie gotowa.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka zmieni nam zatem tytuł projektu ustawy. Czekając na poprawkę w formie pisemnej, zapytam państwa posłów: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy zmieniony zgodnie z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, zaakceptowaną przez przedstawicieli rządu i przejętą przez grupę posłów.

Rozumiem, że możemy przejść do rozpatrzenia zmiany nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie wyjaśnić, że tytuł projektu ustawy pozostanie bez zmian, natomiast nasza poprawka odnosiła się do zaproponowanych zmian nr 1 i nr 2. Na skutek przyjętej poprawki zmiana pierwsza ma następującą treść: tytuł ustawy otrzymuje brzmienie: „o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów", natomiast w zmianie drugiej, w lit. a) będziemy mieli następującą treść: „pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) zasady systemu monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, zwanego dalej systemem monitorowania przewozu".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za doprecyzowanie tej kwestii. Wydaje się, że wszystko zostało wyjaśnione. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmiany nr 1 i 2 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 3 mamy dwie uwagi. Pierwsza ma charakter językowy i dotyczy lit. b), która dodaje pkt 9. Proponujemy brzmienie „przewóz towarów – przemieszczanie towarów" i dalej bez zmian. Jak powiedziałem, jest to uwaga redakcyjna, ponieważ w projekcie mamy wyraz „przemieszczenie". W kilku innych miejscach występują podobne przypadki, ale nie będę za każdym razem ich sygnalizował, natomiast poproszę Wysokie Komisje o stosowne upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, aby mogło nanieść stosowne poprawki i zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Udzielamy upoważnienia.

Legislator Mariusz Przerwa:

Bardzo dziękuję. Druga uwaga do zmiany nr 3 dotyczy pkt 10, który zawiera definicje rodzaju towaru. Przepis odwołuje się do ustawy o podatku akcyzowym, ale ta ustawa z kolei odwołuje się do unijnego rozporządzenia. Mamy zatem do czynienia z odesłaniem kaskadowym i dlatego wydaje się nam, że właściwsze byłoby bezpośrednie odesłanie unijnego rozporządzenia, zamiast odesłania do ustawy o podatku akcyzowym. Bardzo prosimy przedstawicieli rządu o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Jeśli chodzi o pierwszą zmianę polegającą na zamianie wyrazu „przemieszczenie" na wyraz „przemieszczanie", to nie zgłaszamy obiekcji wobec tej propozycji. Zgadzamy się na nią. Jeżeli jednak chodzi o druga zmianę w art. 2 pkt 10, to jesteśmy przeciwni i postaram się wyjaśnić dlaczego. Bezpośrednie odesłanie do taryfy celnej jest o tyle niezasadne, że my jesteśmy bezpośrednio związani z wyrobami akcyzowymi poprzez ustawę o podatku akcyzowym. Ustawa ta w zmianach odsyła wprawdzie do taryfy celnej, ale jest to konkretne brzmienie taryfy na konkretny rok, zgodnie z pozycją w konkretnym dzienniku wydania. Jeśli zastosowalibyśmy bezpośrednie odesłanie do taryfy, to przy każdej zmianie ustawy o podatku akcyzowym musielibyśmy dokonywać nowelizacji ustawy. Wydaje się więc, że zaproponowane przez nas odesłanie jest właściwe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za udzielone wyjaśnienie. Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawką legislacyjną? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Szanowni państwo, zgłaszamy uwagę do ust. 2 w art. 7b. Wydaje się nam, że treść powinna być następująca: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić w drodze rozporządzenia przypadki, w których przewóz towarów jest wyłączony z obowiązku przesłania do rejestru zgłoszenia" i dalej bez zmian, jak w projekcie. Jest to inny sposób redakcji. Rozumiem, panie przewodniczący, że Biuro Legislacyjne jest upoważnione do dokonywania zmian redakcyjnych, zgodnie z tym, co zostało powiedziane wcześniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest, panie mecenasie. Przyjęliśmy takie rozwiązanie i proszę uznać, że Biuro Legislacyjne jest upoważnione do dokonywania tego rodzaju korekt w treści projektu ustawy. Mam na myśli zmiany legislacyjne i techniczne. Czy ministerstwo ma jakieś obiekcje wobec przedstawionej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9?

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedna uwaga do tej zmiany, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chodzi o art. 7c ust. 1. W ostatnim zdaniu tego ustępu mamy sformułowanie „przekazywanie do innych organów na podstawie przepisów odrębnych". Naszym zdaniem przyjęta formuła nie jest właściwa z punktu widzenia Zasad techniki prawodawczej. Po prostu jest niekompletna i dlatego prosilibyśmy wnioskodawców o jej uszczegółowienie, przynajmniej w taki sposób, że wskażą zakres tych przepisów odrębnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, jak to postrzega strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

W tej chwili nie jesteśmy w stanie wskazać właściwych przepisów odrębnych, gdyż minister finansów jest upoważniony do określenia innych grup towarowych. Oznacza to, że teraz nie jesteśmy w stanie precyzyjnie określić, jakie organy wejdą do systemu. Z tego powodu trudno byłoby podać zamkniętą listę przepisów odrębnych i dlatego posłużyliśmy się taką, a nie inną formułą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że rząd opowiada się za pozostawieniem zapisu w dotychczasowej formie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9 wraz z poprawką legislacyjną? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 12a ust. 1 znajduje się sformułowanie, że „podmiot odbierający lub przewoźnik otrzymują wezwanie przesłane wraz z numerem referencyjnym". O wezwaniu jest także mowa w ust. 2. Rodzi się pytanie: O jakie wezwanie chodzi, do czego ma być to wezwanie? Zastanawiamy się, czy nie powinno zostać precyzyjnie określone, o jakie wezwanie chodzi. W naszej ocenie takiego dookreślenia brakuje. Nie wiadomo, o jakie wezwanie, o wezwanie do czego chodzi autorom projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że wskazuje pan, panie mecenasie, na konieczność zdefiniowania pojęcia „wezwanie" użytego w art. 12a w zmianie nr 13.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa mogłaby przedstawić swoje stanowisko? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Szanowni państwo, będąc w roboczym kontakcie z Biurem Legislacyjnym, otrzymaliśmy od legislatorów sugestię i propozycję dotyczącą doprecyzowania tego przepisu. Prze-

widuje ona, żeby w ust. 12a ust. 1 po wyrazach „otrzymują wezwanie" dodać wyrazy „do przedstawienia środków transportu w czasie i miejscu, o którym mowa odpowiednio w ust. 3 lub 4". Przyjmujemy tę propozycję. Wydaje się nam, że taka zmiana wyjaśniłaby ewentualne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne dysponuje treścią poprawki na piśmie? Jeśli tak, to wszystko jasne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Mamy jeszcze jedną uwagę, jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Prosilibyśmy o wyjaśnienie jednej kwestii. W art. 12a ust. 1 wnioskodawcy posługują się pojęciem „zwiększonego ryzyka". Przepis stanowi, cytuję: „Jeżeli w wyniku analizy danych w rejestrze stwierdzono, że przewóz towarów wskazanych w zgłoszeniu wiąże się ze zwiększony ryzykiem" itd. Chcielibyśmy poprosić stronę rządową o wyjaśnienie, o jakie ryzyko chodzi w tym przypadku. Jest to zwiększone ryzyko, ale czego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panowie ministrowie, proszę o odpowiedź na zadane pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:
Głównie chodzi o to, że towar nie może być niedostarczony do miejsca przeznaczenia. Przede wszystkim dotyczy to wyrobów przemieszczanych przez terytorium Polski w tranzycie. Bardzo często zdarza się, że te wyroby są zgłaszane na bardzo dziwnych trasach przewozowych, np. może to być trasa z Niemiec do Bułgarii, ale przez Litwę. Szczerze mówiąc, jak tylko widzimy takie przypadki, to chcielibyśmy móc od razu reagować.

Jeśli natomiast chodzi o samo pojęcie „ryzyka" jako takie, to jest ono zdefiniowane w ustawie o KAS. Definicja jest precyzyjna. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:
Czy chodzi o ryzyko naruszenia przepisów, czy o jakieś inne?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panie mecenasie, czy wystarczające będzie uznanie, że obowiązuje pojęcie zwiększenia ryzyka w rozumieniu ryzyka określonego w ustawie o KAS?

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w świetle przedstawionych wyjaśnień rozumiem, że chodzi o zwiększone ryzyko naruszenia przepisów ustawy. Czy w ten sposób należy interpretować ten przepis, czy tak można by go doprecyzować?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:
Wydaje mi się, że jak najbardziej tak.

Legislator Jarosław Lichocki:
Zwracamy uwagę, że takie brzmienie pozostawia bardzo szerokie pole do interpretacji. Przepis stanowi: „Jeżeli w wyniku analizy danych w rejestrze stwierdzono, że przewóz towarów wskazanych w zgłoszeniu wiąże się ze zwiększony ryzykiem". Wydaje się nam, że w tym przypadku nie możemy odesłać do ustawy o KAS. Gdyby tak miało być, to należałoby zapisać, że chodzi o ryzyko w rozumieniu artykułu takiego i takiego ustawy o KAS. Jeżeli zostanie utrzymane zaproponowane brzmienie, to w mojej ocenie nie pozwala ono na odesłanie do definicji ryzyka zawartej w ustawie o KAS. Proponowane sformułowanie przepisu, na co już zwracałem uwagę, stwarza możliwości bardzo szerokiej interpretacji i uznaniowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Czy przedstawiciele ministerstwa zechcą się odnieść do tej uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Z tego, co nam wiadomo, to pojęcie jest cały czas stosowane i na razie nie docierają do nas sygnały, iż mają miejsce nieprawidłowości. Nic nie wskazuje, że definiujemy ryzyko w nieodpowiedni sposób. Praktyka nie wskazuje na jakiekolwiek problemy w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa nie widzi na chwilę obecną konieczności wprowadzenia poprawki w tej materii. Autorzy projektu opowiadają się za utrzymaniem zapisu w brzmieniu dotychczasowym. Czy tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 13 oprócz zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W związku ze zmianą nr 18 mamy pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W art. 16a ust. 2 znajduje się następujące sformułowanie: „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanych z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych, mającym wpływ” itd. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, czy chodzi o „nieprawidłowości związane z przewozem drogowym mającym wpływ”, czy o „nieprawidłowości związane z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych mających wpływ”. Która konstrukcja jest prawidłowa? Czy chodzi o przewóz w ogóle, czy o przewóz towarów mających wpływ na bezpieczeństwo przewozu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę stronę rządową o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Ten przepis dotyczy przewozu towarów niebezpiecznych, czyli zaproponowana przez nas konstrukcja jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Czy są inne uwagi do zmiany nr 18? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy ktoś ma jakieś uwagi do zmiany nr 25? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 25, która dodaje przepis karny, chcemy zgłosić uwagę dotyczącą użytego przez autorów nowelizacji określenia „zgłoszony towar". Naszym zdaniem jest to pewien skrót myślowy, a co więcej, ta terminologia nie jest nigdzie używana na gruncie przepisów ustawy. W związku z tym powstaje pytanie, które kierujemy pod adresem wnioskodawców, czy nie należałoby w tym miejscu odesłać do określonych przepisów materialnych projektowanej ustawy czy też ustawy obowiązującej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Chodzi o towar, który został zgłoszony na podstawie art. 5, 6 i 7. Naszą intencją było uregulowanie sytuacji, w której towar został zgłoszony, tak jak już państwu to przedstawiałem, na przykładzie tranzytu. Konkretnie jest to sytuacja, w której osoba dokonała zgłoszenia, jedzie przez terytorium Polski, ale nie dotarła finalnie z towarem do określonego miejsca. Przykład: paliwo wjeżdża do Polski w cysternie, ma wyjechać z kraju przez przejście drogowe w Budzisku, ale nigdy się w tym miejscu nie pojawiło. Dlatego posłużyliśmy się odesłaniem do „zgłoszonego towaru". Przedsiębiorca dokonał zgłoszenia, chociaż nie wiem, czy akurat w takim przypadku można mówić o przedsiębiorcy, jednak zgłoszenie zostało fizycznie dokonane, ale towar nigdy nie dotarł do miejsca w kraju, w którym miał z Polski wyjechać, albo nie został dostarczony do wcześniej określonego miejsca tylko udał się gdzieś indziej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy, żeby nad tą kwestią się jeszcze wspólnie zastanowić i ewentualnie przygotować stosowną poprawkę do drugiego czytania. Naszym zdaniem użyty skrót myślowy jest nieprawidłowy, ponieważ chodzi o przepis karny, a taki przepis powinien być sformułowany możliwie jak najbardziej precyzyjnie. Uważamy, że wskazane byłoby konkretniejsze odniesienie się do towaru, co do którego dokonano zgłoszenia na podstawie art. 5–7, ale bez posłużenia się skrótem myślowym. W ustawie należy się bowiem konsekwentnie posługiwać określeniami użytymi na gruncie norm ustawowych. Wszyscy oczywiście wiemy, o co chodzi, ale konsekwencja terminologiczna wymaga, zwłaszcza jeśli chodzi o przepis karny, maksymalnie precyzyjnego sformułowania. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Nie widzimy żadnych problemów, żeby wspólnie zastanowić się nad brzmieniem legislacyjnym, które w pełni odda sens i istotę tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Zakładam, że strony uzgodniły stanowisko. Kwestia zostaje odłożona do drugiego czytania. Na razie pozostawiamy przepis w dotychczasowym brzmieniu.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 25? Wydaje mi się, że została zgłoszona poprawka do tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Poprawka polega na dodaniu nowego przepisu w postaci zmiany nr 25a.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa dysponuje treścią tej poprawki? Jeśli tak, to bardzo proszę o jej przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Panie przewodniczący, poprawka nawiązuje do tego, co zostało przedstawione w pierwszej części posiedzenia, przed przerwą. Reprezentanci przedsiębiorców zwrócili wówczas uwagę, że w części dokonywanych zgłoszeń występują braki natury formalnej. Może to być niewpisany numer albo pomylony numer itd. Obecnie obowiązujące przepisy w tym zakresie są zero-jedynkowe, czyli nie wypełniłeś obowiązku, należy ci się kara i jest to kara odczuwalna, bo chodzi o 10 tys. zł lub 5 tys. zł w przypadku uzupełnienia. Poprawka zmierza w tym kierunku, aby obniżyć wysokość kary za popełnione błędy, które nie dotyczą przewozu, a mają jedynie charakter formalny, z wyjątkiem danych dotyczących środka transportu, które są dla nas niezwykle istotne z punktu widzenia ewentualnego poszukiwania pojazdu. Propozycja zakłada obniżenie kary do 2 tys. zł.

Chcę także poinformować, że oprócz propozycji obniżki kary z 10 tys. zł do 2 tys. zł rozpoczęliśmy szkolenia dla osób dokonujących zgłoszeń. Naszym zamiarem nigdy nie było karanie przedsiębiorców za pewne formalne niedociągnięcia, ale trzeba również pamiętać o tym, że niektórzy przedsiębiorcy pewne błędy popełniają notorycznie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Wprawdzie rozpoczęliśmy już rozpatrywanie poprawki w postaci zmiany nr 25a, ale nie dopełniłem jeszcze formalności związanych z rozpatrzeniem zmiany nr 25. Do tej zmiany nie zostały zgłoszone inne uwagi i dlatego formalnie zapytam teraz państwa posłów: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 25.

W tej chwili rozpatrujemy pierwszą poprawkę z listy poprawek dostarczonych członkom Wysokich Komisji. Przewiduje ona dodanie zmiany nr 25a. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów przed chwilą wyjaśnił nam, o co chodzi w tej poprawce. Mówiąc w skrócie, przewiduje ona złagodzenie kary do 2 tys. zł. Myślę, że jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców. Czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę. Przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu.

Przedstawiciel Polskiej Izby Paliw Płynnych Krzysztof Rutkowski:

Krzysztof Rutkowski, wypowiadam się w imieniu Polskiej Izby Paliw Płynnych. Po pierwsze, chciałbym bardzo podziękować przedstawicielom strony rządowej za wyjście z inicjatywą tej poprawki. Zgodnie z tym, co powiedział pan dyrektor, problem jest bardzo poważny. W znacznej mierze wynika on z faktu, iż przeciętny przedsiębiorca paliwowy dokonuje tego rodzaju zgłoszeń kilkanaście lub kilkadziesiąt każdego dnia. Oznacza to, że ludzki błąd w postaci literówki lub przestawieniu cyfr jest nieunikniony.

Jeśli chodzi o sam przepis, to uważamy, że jego konstrukcja jest rozsądna, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na wysokość kwoty. Proszę zauważyć, że chodzi o błędy, których w praktyce nie da się uniknąć, a jednak mimo to proponowana kara wynosi 2 tys. zł. Obawiamy się zwłaszcza o przeszły okres. Nie chcę teraz wdawać się w szczegóły, ale powiem tylko, że ze względu na sposób skonstruowania systemu w praktyce ujawniły się pewne błędy o charakterze systemowym. Istnieją na przykład przedsiębiorcy, którzy – jeśli odtworzymy ich zgłoszenia – będą mieli kilkaset tego rodzaju błędów.

W tej sytuacji, doceniając podjętą inicjatywę, która jest jak najbardziej słuszna, proponowalibyśmy jednak obniżenie wysokości kary. Zwracam uwagę, że rozmawiamy o sytuacjach, w których nie ma najmniejszej wątpliwości, iż nie doszło do żadnego uszczuplenia. Chodzi o zwykłe, tzw. czeskie błędy przy wypełnianiu zgłoszenia. Tu nie chodzi o oszustów czy przestępców. Poza tym sytuacja jest zawężona do pewnej logistyki, która

wyklucza możliwość wyłudzenia, ponieważ chodzi o dostawy ze składów podatkowych, z których paliwo wyjeżdża już po zapłaceniu podatków i w tej sytuacji dokonywanie jakichkolwiek przestępstw jest praktycznie pozbawione sensu. Jeśli ktoś już zapłacił podatek, to niby na czym miałby teraz oszukiwać?

Podsumowując, w ocenie naszej organizacji zaproponowany przepis jest bardzo dobry. Dziękujemy za niego i doceniamy inicjatywę rządową w tej materii, ale sygnalizujemy jeszcze ewentualność dalszego obniżenia wysokości kary. Naszym zdaniem rozsądną kwotą byłoby w tym przypadku 500 zł, czyli podobnie jak w przypadku mandatu. Pozwoliłoby to przedsiębiorcom na złapanie oddechu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem pana intencje, ale na razie w tej materii nie ma innej poprawki.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przedstawiona poprawka składa się niejako z dwóch przepisów. Projektowaną normę karną proponujecie państwo uzupełnić o przepis przejściowy, który będzie stanowił, że do postępowań wszczętych stosuje się nowe przepisy. Prosimy w związku z tym o podkreślenie, że wnioskodawcom chodzi o złagodzenie norm karnych. Chodzi o możliwość wystąpienia zarzutu retroaktywności, działania prawa wstecz.

Wiadomo, że co do zasady działanie prawa wstecz jest niedopuszczalne. Poprawka zakłada natomiast stosowanie nowych przepisów do czynów, które miały miejsce przed wejściem w życie ustawy. Ewentualny zarzut retroaktywności łagodzi oczywiście w tym przypadku fakt obniżenia wysokości kary. W prawie karnym obowiązuje zasada, że prawo względniejsze dla sprawcy należy stosować do czynów. W tej sytuacji przepis przejściowy nakazujący stosowanie przepisu względniejszego jest dopuszczalny. Prosimy jednak wnioskodawców o podkreślenie, że chodzi o prawo względniejsze dla sprawców w związku z potencjalną retroaktywnością przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o odpowiedź strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Nasz zamiar był dokładnie taki, jak to przedstawił pan mecenas. Chodziło o to, aby móc stosować przepisy wstecz, przez co de facto obniżamy wysokość kary.

Jeśli natomiast chodzi o zarzut, że będziemy wymierzać kary wstecz, chciałbym zauważyć, że nie jest to jednoznaczne. Ten przepis dotyczy osób już złapanych. Będzie jednak jeszcze inne rozwiązanie dedykowane osobom wypełniającym zgłoszenia, które zabezpieczy je przed niekorzystnymi następstwami związanymi z ewentualną penalizacją wcześniejszych czynności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sprawa została wyjaśniona. Rozumiem, że na obecnym etapie pozostajemy przy zapisach zaproponowanych przez wnioskodawców.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1 wprowadzającej zmianę nr 25a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 28? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 29.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich zmian zawartych w art. 1 projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami i uwagami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Jest ona oznaczona jako poprawka nr 2 w zbiorczym zestawieniu poprawek. Proszę przedstawicieli strony rządowej o zaprezentowanie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, poprawka dotyczy kwestii, o której wspominałem w pierwszej części obrad. Przepisy zawarte w art. 2 zostały już uchwalone przy okazji zmiany ustawy o drogach publicznych. Z powyższego względu proponujemy skreślenie art. 2, który stał się w tym momencie bezprzedmiotowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 2, na mocy której został skreślony art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Szanowni państwo, w związku ze zmianą tytułu ustawy, zarówno w przypadku tego artykułu, jak i kolejnych Biuro Legislacyjne przygotuje odpowiednie zmiany. W tym przypadku chodzi o to, że nie należy skreślać wyrazu „drogowego”, tylko dodać wyraz „kolejowego”. Jak powiedziałem, przygotujemy konsekwentnie zmiany we wszystkich przepisach, które tego wymagają, w związku z przyjętą zmianą tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgoda. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec zaproponowanej procedury. Czy są jakieś inne uwagi do treści art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4.

Art. 5. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 3. Proszę przedstawiciela strony rządowej o zaprezentowanie treści tej poprawki. Poprawka przewiduje skreślenie w art. 5 ustawy pkt 3. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Sytuacja jest analogiczna jak przy poprzedniej poprawce. Ponieważ weszły w życie inne przepisy, ten zapis staje się niezasadny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma. Przyjęliśmy zatem poprawkę nr 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5 wraz z poprawką.

Rozpatrujemy art. 6. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę na zmianę trzecią dotyczącą rozdziału 2c. Autorzy użyli sformułowania „lub wyrobów medycznych zagrożonych brakiem dostępności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Proponujemy zastano-

wić się, czy nie zmienić tego na zapis „lub wyrobów medycznych, których dostępność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest zagrożona".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chwileczkę, panie mecenasie, na której stronie jest regulacja dotycząca rozdziału 2c?

Legislator Mariusz Przerwa:

Na str. 22. Chodzi o art. 6, zmianę nr 3. Sam początek tej zmiany. Stanowi on, że po rozdziale 2b dodaje się rozdział 2c. Nasza uwaga dotyczy tytułu rozdziału 2c.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to rząd? Dajemy panom ministrom chwilę na zastanowienie się. Jesteśmy na str. 22 przy rozdziale 2c.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Przyjmujemy tę propozycję. Jeśli chodzi o zmianę tytułu rozdziału, to nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że to oznacza akceptację.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak, panie przewodniczący. Akceptujemy poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę pana legislatora o odczytanie całości proponowanej zmiany, o przedstawienie brzmienia tytułu rozdziału po poprawce.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proponujemy, żeby tytuł rozdziału 2c był następujący: „Monitorowanie przewozu produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobów medycznych, których dostępność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest zagrożona".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa akceptuje taki tytuł rozdziału?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu rozdziału 2c w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy nowe brzmienie tytułu rozdziału 2c.

Szanowni państwo, do art. 6 została jeszcze zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 4. Przewiduje ona wprowadzenie zmian w art. 6 w pkt 3 w dodawanym art. 37aze. Proszę pana ministra o zaprezentowanie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Sens poprawki polega na tym, że w przypadku zajęcia przez inspekcję farmaceutyczną nielegalnie przewożonych leków będzie możliwe ponowne ich wprowadzenie do obrotu poprzez sprzedaż przez naczelnika urzędu skarbowego właściwego według miejsca przechowywania zatrzymanego towaru. Ma to posłużyć temu, aby deficytowe leki zagrożone wywozem nie czekały do końca postępowania tylko od razu mogłyby zostać sprzedane i wprowadzone do obrotu. Celem takiego działania jest wzrost poziomu bezpieczeństwa lekowego państwa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcemy zgłosić dwie uwagi redakcyjne. Proponujemy, żeby w ust. 6 dodawanym w pkt 3 poprawki ostatni wers brzmiał następująco: „może być ich ostatni właściciel przed skierowaniem wniosków, o których mowa w ust. 5". Zmiana polega na skreśleniu wyrazów „tych towarów".

Druga uwaga dotyczy ust. 7. Proponujemy, żeby znajdujące się w nim odesłanie do ust. 5 zastąpić odesłaniem do ust. 6. Wynika to z faktu, że sprzedaż została określona w ust. 6, a nie w ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Przyjmujemy zgłoszone uwagi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4 do art. 6? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Panie przewodniczący, do art. 6 są zgłoszone jeszcze dwie inne poprawki, tzn. poprawki nr 5 i 6.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo proszę o przedstawienie poprawek. Jako pierwsza poprawka nr 5.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Ta poprawka wyłącza możliwość wstrzymania przez sąd administracyjny wykonania decyzji wydanej przez organy Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej w zakresie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub hurtowni farmaceutycznej w sytuacji, kiedy apteka lub hurtownia uczestniczyły w tzw. odwróconym łańcuchu dostaw i przyczyniły się do braku leczniczych produktów na polskim rynku. Obecnie każda decyzja organów Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej jest wstrzymywana przez sądy administracyjne i nie podlega wykonaniu do czasu wydania prawomocnego wyroku. Sprawia to, że podmioty trudniące się nielegalnym wywozem leków z naszego kraju doskonale funkcjonują przez kolejne lata. Powodem, który sprawił, że została zgłoszona niniejsza poprawka, była przede wszystkim chęć zapewnienia bezpieczeństwa lekowego w zakresie produktów leczniczych najbardziej deficytowych i zagrożonych nielegalnym wywozem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Mamy pytanie do wnioskodawców, a właściwie jest to sugestia, żeby alternatywę łączną zastosowaną przy odesłaniach, czyli wyraz „lub", zastąpić wyrazem „oraz". W naszej ocenie, sformułowanej na podstawie intencji przedstawionej przez pana ministra, do wszystkich decyzji, o których mowa, nie należałoby stosować art. 61 § 3 ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, czyli jak powiedziałem „oraz" zamiast „lub".

Oprócz tego zwracamy uwagę, że odesłanie do art. 103 ust. 1 pkt 2 jest niezgodne z Zasadami techniki prawodawczej. Przepis stanowi bowiem, że nie odsyła się do przepisów zawierających odesłanie. W tym przypadku mielibyśmy do czynienia z tzw. kaskadą, a to nie jest wskazane. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):
Bardzo przepraszam, czy te uwagi dotyczą jeszcze tytułu rozdziału 2c? Czy to w nim wyraz „lub" ma zostać zastąpiony wyrazem „oraz"?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie, panie pośle. Chodzi o art. 6 pkt 10, w którym po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Szanowni państwo, ale chciałbym dosłownie na sekundę, moim zdaniem w sprawie oczywistej, powrócić do rozdziału 2c. Chodzi mi o tytuł rozdziału 2c. Uwagi przedstawione przez Biuro Legislacyjne nie ulegają dla mnie wątpliwości, ale proponowałbym jeszcze zastąpienie w tytule wyrazu „lub" wyrazem „i" albo „oraz". Chyba lepiej byłoby użyć wyrazu „i". Dlaczego tak uważam? Ponieważ „i" w tym miejscu nie pełni funkcji koniunkcyjnej tylko enumeratywną. Mamy do czynienia z wyliczeniem. Monitorowanie czego? Przewozów produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych zagrożonych brakiem dostępności. A zatem nie „lub", ale „i". „Lub" jest potrzebne, ale w innych sytuacjach. Czy mam rację? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się nam, że pan poseł ma rację.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Akceptujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, doszliśmy do porozumienia i w tytule rozdziału 2c zamiast wyrazu „lub" zostanie użyty wyraz „i". Rzecz została wyjaśniona, jeśli chodzi o rozdział 2c i możemy powrócić do rozpatrywania poprawek do art. 6.

Kolejna poprawka do tego artykułu jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 6. Panie ministrze, proszę o przedstawienie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, to przewiduje ona, że do art. 6 pkt 12 zostanie wprowadzona zmiana, która wyłączy możliwość wstrzymania przez sąd administracyjny decyzji głównego inspektora farmaceutycznego nakładającej karę pieniężną na przedsiębiorcę, który dokonał wywozu produktów leczniczych bez wymaganego prawem zezwolenia. Takie sytuacje zdarzają się bowiem nagminnie. Dzięki wykorzystywaniu arsenału sztuczek prawnych przestępcy unikają nakładanych na nich kar związanych z nielegalnym wywozem leków. Naturalnie wszystko cały czas będzie podlegało kontroli sądowej, ale ze względu na wyjątkową doniosłość tej sprawy bardzo nam zależy, aby tego wyłączenia dokonać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do treści poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Czy są inne poprawki do art. 6? Nie ma więcej poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 wraz z trzema przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 6 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi lub poprawki do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 7.

Art. 8. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka, ale zanim zostanie przedstawiona zapytam państwa: Czy do tego artykułu są jakieś inne uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zgłosić uwagę do treści lit. a) w pkt 1. Chodzi o miejsce, w którym znajduje się pkt 16a oraz tiret drugie, w którym stwierdza się, że w pkt 16b skreśla się wyraz „drogowego". Proponujemy nieco inne brzmienie tego przepisu. Ponieważ pkt 16b w pierwotnym brzmieniu już nie ma, dlatego naszym zdaniem przepis powinien wyglądać następująco: „pkt 16a dodawany na mocy art. 36 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów i umieszcza się go po pkt 16a dodanym na mocy art. 22 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 23 marca 2017 r. jako pkt 16b". W konsekwencji należy skreślić tiret drugie.

Zmiana wynika z faktu, że praktycznie równolegle były procedowane i dodawane dwa pkt 16a. Dlatego proponujemy, żeby pkt 16a stał się pkt 16b. Naszym zdaniem zaproponowana przez nas konstrukcja jest bardziej właściwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest w tej kwestii stanowisko strony rządowej? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Uwaga jest w pełni uzasadniona. Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Wnioskodawcy przyjęli uwagi Biura Legislacyjnego do lit. a) w pkt 1, ale pozostaje nam jeszcze rozpatrzenie poprawki do art. 8 oznaczonej w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 7. Proszę pana ministra o przedstawienie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Szanowni państwo, przedłożona poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów. W naszej ocenie są one dość jasne, ale nie chcemy, żeby powstały jakieś wątpliwości. Istnieje zamknięty katalog zadań dla funkcjonariuszy. Tylko oni mogą je realizować. Tych zadań nie mogą wykonywać pracownicy korpusu służby cywilnej. Przy dotychczasowym brzmieniu przepisów ustawy zgłaszano nam uwagi, że jeśli chodzi o realizację ustawy o monitorowaniu, to funkcjonariusze musieliby także wykonywać zadania analityczne i z zakresu orzecznictwa. Poprawka wyraźnie precyzuje, że kontrola drogowa jest wyłączną domeną funkcjonariuszy, ale wszystkie pozostałe zadania związane m. in. z orzecznictwem i analityką mogą być wykonywane przez cywilnych pracowników Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, chciałbym poinformować, że na skutek upoważnienia, którego nam państwo udzieliliście, lit. b) będzie ostatecznie wyglądała nieco inaczej niż jest to przedstawione w poprawce. Wynika to z faktu, że w poprawce zabrakło polecenia nowelizacyjnego. Biuro doda to polecenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. Jest to czynność mieszcząca się w udzielonym upoważnieniu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Sytuacja wygląda zatem tak, że mamy art. 8, do którego zgłosiło poprawkę Biuro Legislacyjne, oraz została złożona poprawka nr 7. Zarówno poprawka Biura, jak i poprawka nr 7 zostały przyjęte. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 8 jest jeszcze jedna poprawka, oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 8.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Właśnie do niej zmierzałem. Panie ministrze, proszę o przedstawienie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka jest kluczowa, ponieważ umożliwi ona współpracę Krajowej Administracji Skarbowej z ministrem zdrowia w zakresie skutecznej walki z nielegalnym wywozem leków z Polski. W szczególności poprawka pozwoli na wymianę informacji, również za pośrednictwem automatycznych systemów informatycznych, pomiędzy wymienionymi instytucjami.

Stworzenie systemów analitycznych, które będą wykorzystywały dane znajdujące się w posiadaniu organów administracji skarbowej oraz ministra zdrowia, wywoła efekt synergii, dzięki któremu walka z przestępczością związaną z nielegalnym wywozem leków będzie wreszcie skuteczna. Stawiamy w naszych działaniach na rozwój nowoczesnych metod analitycznych. Wzorujemy się głównie na tym, co udało się już wdrożyć w Ministerstwie Finansów. Resort finansów codziennie analizuje i przetwarza dane ponad 2 mln podatników płacących podatek od towarów i usług, skutecznie wyłapując powstałe nieprawidłowości w tym obszarze. Chcemy stworzyć możliwość zestawiania tego rodzaju informacji z danymi znajdującymi się w posiadaniu inspekcji farmaceutycznej. Pozwoli nam to generować bardziej precyzyjne wytyczne do kontroli, co z kolei sprawi, że kontrole nie będą prowadzone wobec uczciwych przedsiębiorców, tylko dzięki inteligentnym algorytmom typującym dosięgną przestępców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie na przedstawienie kilku uwag. Pierwsza z nich ma charakter generalny. Prosilibyśmy wnioskodawców poprawki o wskazanie związku z przedłożeniem rządowym. Taki związek musi zachodzić, żeby rozwiać ewentualne wątpliwości dotyczące przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek.

Oprócz tego chcemy zwrócić uwagę, że w rozpatrywanej poprawce zostały praktycznie zawarte dwie zmiany. Pierwsza dotyczy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, a druga Ordynacji podatkowej. Chodzi o dodany art. 3a w projekcie ustawy. Te przepisy są terminologicznie odrobinę różne. Na pierwszy rzut oka mogłoby się wydawać, że przepis z Ordynacji podatkowej jest kompetencyjny, a przepis w ustawie o KAS materialny, ale jednak terminologia użyta na gruncie tych przepisów jest odmienna i wydaje się, że cel tych przepisów jest inny. Chcemy w związku z tym poprosić wnioskodawców również o wyjaśnienie tego celu.

Ponadto, art. 46a dodawany w ustawie o KAS w proponowanym brzmieniu jest normą ogólną sformułowaną przy użyciu określeń typu: „organy KAS współpracują z ministrem", „dokonują wymiany informacji" itd. Mamy wrażenie, że ten przepis powtarza normy zawarte w ustawie o KAS, a jeżeli nie, to może pojawić się wątpliwość, czy *a contrario* organy KAS mają również obowiązek współpracy z innymi ministrami i organami w zakresie wskazany w tym przepisie. Wskazanie wyłącznie na obowiązek współpracy z ministrem właściwym do spraw zdrowia może budzić tego rodzaju wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Odniosę się do pierwszej kwestii poruszonej przez pana mecenasa, a później oddam głos dyrektorowi Komorowskiemu, który ustosunkuje się do dwóch pozostałych spraw.

Jeżeli chodzi o związek poprawki z przedłożeniem rządowym, to w naszej ocenie jest on nierozerwalny. Zwracam uwagę, że chodzi o możliwość pozyskiwania informacji z systemu SENT, czyli systemu monitorowania przewozu towarów, na potrzeby działalności ministra zdrowia, którego ustawowym zadaniem jest nadzór nad rynkiem farmaceutycznym. W sytuacji, kiedy inspekcja farmaceutyczna i organy administracji skarbowej dysponują danymi, które w połączeniu pozwalają na stworzenie doskonalszych algorytmów typowania nadużyć, chcemy doprowadzić do tego, aby synergia możliwa dzięki wykorzystaniu narzędzi informatycznych była możliwa i zadziałała na naszą korzyść. To wszystko dotyczy bezpośrednio narzędzia, o jakim mówimy, czyli platformy monitorowania przewozu towarów. Jest to pierw-

szy instrument tego rodzaju, który ma realną szansę zautomatyzować współpracę ministra zdrowia z ministrem finansów w walce z przestępczością.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Dziękuję. Dwa zdania wyjaśnienia, jeśli chodzi o przepisy ustawy o KAS. W przypadku tych dwóch konkretnych przepisów związek polega na tym, że mamy odpowiedź w zakresie trybu postępowania. Chodzi o zapisanie wprost, że celem jest elektroniczna wymiana danych. Proponowany przepis po stronie KAS tworzy obowiązek współpracy i wymiany danych, a dodatkowo precyzuje ich tryb, ale zgoda, że poniekąd jest on przepisem materialnym.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, czyli współpracę KAS z innymi ministrami i organami, to nie widzimy tutaj żadnych problemów. Przepisy ustawy o KAS regulują ogólne normy dotyczące tej współpracy. Oprócz tego obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów, które określa szczegółowe formy i zasady tej współpracy. W naszej ocenie poprawka nie spowoduje żadnych problemów, jeśli chodzi o udostępnianie danych, ani w zakresie innych form współpracy administracji skarbowej z innymi organami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś ma jeszcze uwagi do poprawki nr 8? Nie ma uwag. Przypomnę zatem, że rozpatrujemy w tej chwili art. 8, do którego została zgłoszona poprawka Biura Legislacyjnego i dwie inne poprawki. Zaakceptowaliśmy już poprawkę Biura Legislacyjnego i poprawkę nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 8 wraz poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przed art. 9 proponujemy jeszcze dodać art. 8a. Tak go oznaczyliśmy na roboczo. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw jest także zmieniana ustawa o transporcie drogowym i odwołujemy się w tamtym miejscu do ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów. W związku z tym, że nastąpiła zmiana tytułu, należy ją uwzględnić w tym artykule, w tej ustawie, a w konsekwencji dokonać także zmiany w ustawie o transporcie drogowym, art. 56 ust. 3. Będzie to nowa zmiana w art. 5, jak powiedziałem, konsekwencja zmiany tytułu. Te zmiany nie zostały uwzględnione wcześniej, a powinno to zostać uczynione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest w tej sprawie stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Powtórzę, że została zgłoszona poprawka wprowadzająca dodatkowy art. 8a. Przedstawiciele rządu ją zaakceptowali. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do tej poprawki albo zgłasza sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Brak uwag. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę wprowadzającą art. 8a w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 13.

Rozpatrujemy art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 16.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia art. 17, musimy się na chwilę w tym miejscu zatrzymać, ponieważ została zgłoszona poprawka, w zestawieniu oznaczona jako poprawka nr 9, która przewiduje dodanie art. 16a. Panie ministrze, proszę o przedstawienie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Szanowni państwo, ta poprawka ma czysto techniczny charakter. Chodzi o to, że do kontroli jest wymagane stałe upoważnienie. Od strony formalnej jest to druk, którym legitymują się funkcjonariusze. Rozmawiamy o formacji liczącej blisko 10 tysięcy funkcjonariuszy. Ponieważ wydrukowanie takiej liczby upoważnień wymaga czasu, stąd propozycja sześciomiesięcznego vacatio legis. W tym czasie zachowają moc obowiązujące przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś zastrzeżenia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9 wprowadzającej art. 16a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bez uwag Biura Legislacyjnego, ale do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Ta poprawka jest wynikiem opinii i oczekiwania przedsiębiorców. Chodzi o wskazanie nowej daty, do której obowiązuje karencja w nakładaniu kar pieniężnych oraz o jej wydłużenie z 2 do 3 miesięcy. Dzięki poprawce przedsiębiorcy otrzymają nieco więcej czasu na przygotowanie się do funkcjonowania pod nowymi regulacjami.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś ma jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 17 wraz z poprawką.

Pozostał nam jeszcze jeden artykuł do rozpatrzenia, art. 18. Do tego artykułu także została zgłoszona poprawka. W zestawieniu oznaczona jako poprawka nr 11. Proszę stronę rządową o zaprezentowanie treści poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Poprawka zmienia termin wejścia w życie niniejszej ustawy. Przedsiębiorcy sygnalizowali nam, że dużo lepszym sposobem, z ich punktu widzenia, niż 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy będzie wyznaczenie daty dziennej. Każdy będzie konkretnie wiedział, od kiedy ustawa obowiązuje. Wyznaczyliśmy datę 1 maja 2018 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest tzw. data pewna. Każdy wie, od kiedy nowe prawo obowiązuje. Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z informacji, którymi dysponujemy, wynika, że projekt tej ustawy, jeśli chodzi o drugie czytanie i uchwalenie, nie stanie na tym posiedzeniu Wysokiej Izby. Nawet gdyby stanął, to i tak, uwzględniając konstytucyjne terminy dla Senatu i Prezydenta RP, czyli 30 i 21 dni sprawią, że zostanie nam maksymalnie 10 dni w kwietniu. De facto, jeśli przyjmiecie państwo poprawkę, vacatio legis będzie krótsze niż przewidziane w projekcie 14 dni od dnia ogłoszenia. Przypominam, że skrócenie zasady 14 dni vacatio legis wymaga uzasadnienia w postaci ważnego interesu publicznego lub państwa oraz wskazania, że skrócenie terminu 14 dni nie narusza demokratycznych zasad państwa prawnego. W przypadku, gdyby rozpatrywany projekt został uchwalony dopiero za 3 tygodnie, nie zostałyby zagwarantowane konstytucyjne terminy dla innych uczestników procesu legislacyjnego. Prawdopodobnie Senat musiałby wydłużyć vacatio legis do 1 czerwca, o ile zdecydujecie państwo o utrzymaniu tzw. daty stałej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście chyba będzie lepiej pozostawić pierwotny zapis o 14 dniach. Mam nadzieję, że przedsiębiorcy na tyle są obeznani z tematem, że nie będzie większych perturbacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pozostawiamy art. 18 w pierwotnym brzmieniu, bez uwzględnienia poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak. Wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka została wycofana. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 w brzmieniu z druku? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 18.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 2156. Pozostaje nam jeszcze wyrażenie stanowiska wobec całości projektu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły całość projektu ustawy.

Na sprawozdawcę tego przedłożenia rekomenduję własną osobę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za pracę. Zamykam wspólne obrady Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych.